



# УКРАЇНСЬКИЙ ГОМЕОПАТИЧНИЙ ЩОРІЧНИК

ТОМ XVI (2019)

Одеса-2019

НАУКОВО-МЕДИЧНЕ ГОМЕОПАТИЧНЕ ТОВАРИСТВО ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ  
НАУЧНО-МЕДИЦИНСКОЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ОДЕССКОЙ ОБЛАСТИ

# УКРАЇНСЬКИЙ ГОМЕОПАТИЧНИЙ ЩОРІЧНИК



## УКРАИНСКИЙ ГОМЕОПАТИЧЕСКИЙ ЕЖЕГОДНИК

ТОМ XVI  
(2019)



*UKRAINIAN HOMEOPATHIC ANNUAL*

ОДЕСА  
«ЕКОЛОГІЯ»  
2019  
◆

Друкується за спільним рішенням Правління та членів Науково-медичного гомеопатичного Товариства Одеської області

Печатается по совместному решению Правления и членов Научно-медицинского гомеопатического Общества Одесской области

## ГОЛОВНИЙ РЕДАКТОР

к.м.н. О.П. ІВАНІВ (Україна)

### РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

к.м.н. В.І. Белобловський (Україна)  
к.м.н. І.Ф. А. Варда (Білорусь)  
проф. Р. Галассі (Італія)  
к.м.н. В.В. Деев (Україна)  
к.м.н. Н.Б. Коваленко (Україна)  
Акад. РАПН А.А. Комісаренко (РФ)  
проф. О.О. Корвякова (РФ)  
проф. Н.Є. Костинська (Україна)  
проф. О. Коток (Ізраїль, Болгарія)  
проф. О.П. Мошнич (Україна)  
к.м.н. В.М. Ніколаєв (Україна)  
проф. Т.В. Новосадюк (РФ)  
проф. А. Парік (Індія)  
проф. С.П. Песоніна (РФ)  
проф. Н. Петрова (Болгарія)  
засл.лік.Укр. Т.Д. Попова (Україна)  
к.м.н. Л. Рожко (США)  
проф. Д. Спіннеді (Швейцарія)  
д-р І.В. Тираспольський (РФ)  
проф. Й. Шмідт (Німеччина)

### РЕДАКЦІЙНА РАДА:

к.м.н. А.І. Завадська (Москва, РФ)  
к.м.н. Ю.В. Зеленін (Харків, Україна)  
д-р мед.Ж. Імберехтс (Брюссель, Бельгія)  
д-р мед. А. Кулкарні (Пуне, Індія)  
д-р мед. Г. Лукас (Атени, Греція)  
Л.Є. Лур'є (Москва, РФ)  
О.М. Львова (Київ, Україна)  
М.Ю. Ляхович (Москва, РФ)  
Т.В. Покатова (Рига, Латвія)  
А.А. Самофал, LFNom (Одеса, Україна)  
д-р мед. С. Саркар (Індія)  
В.А. Тарасюк (Вінниця, Україна)  
к.м.н. І.В. Тимошенко (Москва, РФ)  
к.м.н. О.А. Фатула (Москва, РФ)

## ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

к.м.н. А.П. ИВАНІВ (Украина)

### РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

к.м.н. В.И. Белобловский (Украина)  
к.м.н. И.Ф. А. Варда (Беларусь)  
проф. Р. Галасси (Италия)  
к.м.н. В.В. Деев (Украина)  
к.м.н. Н.Б. Коваленко (Украина)  
Акад. РАЕН А.А. Комиссаренко (РФ)  
проф. О.А. Корвякова (РФ)  
проф. Н.Е. Костинская (Украина)  
проф. А. Коток (Израиль, Болгария)  
проф. А.П. Мошнич (Украина)  
к.м.н. В.Н. Николаев (Украина)  
проф. Т.В. Новосадюк (РФ)  
проф. А. Парик (Индия)  
проф. С.П. Песонина (РФ)  
проф. Н. Петрова (Болгария)  
засл.врач Укр. Т.Д. Попова (Украина)  
к.м.н. Л. Рожко (США)  
проф. Д. Спиннеди (Швейцария)  
д-р И.В. Тираспольский (РФ)  
проф. Й. Шмидт (Германия)

### РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

к.м.н. А.И. Завадская (Москва, РФ)  
к.м.н. Ю.В. Зеленин (Харьков, Украина)  
д-р мед.Ж. Имберехтс (Брюссель, Бельгия)  
д-р мед. А. Кулкарни (Пуне, Индия)  
д-р мед. Г. Лукас (Афины, Греция)  
Л.Е. Лур'є (Москва, РФ)  
О.Н. Львова (Киев, Украина)  
М.Ю. Ляхович (Москва, РФ)  
Т.В. Покатова (Рига, Латвия)  
А.А. Самофал, LFNom (Одесса, Украина)  
д-р мед. С. Саркар (Индия)  
В.А. Тарасюк (Винница, Украина)  
к.м.н. И.В. Тимошенко (Москва, РФ)  
к.м.н. О.А. Фатула (Москва, РФ)



# ЗМІСТ ЩОРІЧНИКА ■ СОДЕРЖАНИЕ ЕЖЕГОДНИКА ■ CONTENTS (2019)

## ЗАМІСТЬ ВСТУПУ ■ ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ ■ EDITORIAL

Шмидт Й.М. Доказательство и превосходство гомеопатии – вызов и потенциал	4
<b>ТЕОРІЯ ТА ФІЛОСОФІЯ ГОМЕОПАТІЇ ■ ТЕОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ ГОМЕОПАТИИ ■ THEORY &amp; PHILOSOPHY</b>	
Богачук А.П. К 120-летию Демьяна Владимировича Попова	9
Кулкарни А. Концепция избытка из-за межперсональных отношений и накопления	14
Ляхович М.Ю. Врачебный талант в медицине и гомеопатии	19

## ПІТАННЯ ВИКЛАДАННЯ МЕТОДУ ■ ВОПРОСЫ ПРЕПОДАВАНИЯ МЕТОДА ■ EDUCATION

Беккер А. Основные личности, которые спасли гомеопатию и аспирантуру для врачей в США в середине XX века	22
Иванов А.П. Гомеопатия: внимание и анализ – залог успеха	26
Коток А. Наши Учителя	30
Фейгельштейн Г.А. Стоматологические гомеопатические терапевтические процедуры	34

## ОРГАНІЗАЦІЙНО-МЕТОДИЧНІ ТА ІСТОРІЧНІ ПИТАННЯ ГОМЕОПАТІЇ ■ ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ГОМЕОПАТИИ ■ ORGANIZING-METHODOLOGICAL & HISTORICAL QUESTIONS OF HOMEOPATHY

Барановская Н.Д. Альбуминурия: исторический обзор	39
Брей А.В., Попова О.В. Демьян Владимирович Попов. Штрихи к портрету	48
Кулкарни А. Гипертония: миазматическая оценка	51
Тимошенко И.В. Насилием или Согласием лечить хроническую (не госпитальную) патологию?	54

## РОДИННА МЕДИЦИНА ■ СЕМЕЙНАЯ МЕДИЦИНА ■ FAMILY MEDICINE

Покатова Т.В. Влияние эмоционального здоровья родителей на возникновение патологии у детей	57
Скорлато В.Н. Психосоматические аспекты нейрогенной дисфункции мочевого пузыря у детей	64
Ткач-Палагина С.В. Случай Python Regia, или «Дух свободы в семье после назначения препарата»	67

## ГОМЕОПАТІЯ І ЕКОЛОГІЯ ■ ГОМЕОПАТІЯ ТА ЕКОЛОГІЯ ■ HOMEOPATHY & ECOLOGY

Николаев В.Н. Как мы боролась с микробиотой и что из этого вышло	72
Петрова Н. Гомеопатия эффективна в борьбе с антибактериальной резистентностью	77
Тарасюк В.А. И щепотка фтора...	80
Циммерманн С. Лечение подагры и мочекаменного диатеза	82

## ЛІСТЯСТІ СТАРІЙ СТРАНИЦІ ■ ПЕРЕГОРТАЮЧІ СТАРІ СТОРІНКИ ■ OLD PAGES

Блэк Б.С. Клинический случай с замечаниями	87
Гамильтон Э. Flora Homeopathica (1852) – продолжение	91

## ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНІ ДОСЛІДЖЕННЯ ■ ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Крамарьов С.О., Корбут О.В., Дмитрієва О.А., Євтушенко О.М. Додаткові можливості лікування гострих гастроентеритів у дітей	108
Резниченко Н.Ю. Про застосування препарату Сіліцеа сіль доктора Шюсслера №11 для лікування хворих на atopічний дерматит	113
Салдан І.Р., Артёмов А.В., Бурячковський Э.С., Гусев С.Н. Перспективи застосування таргетної антицитотоксичної терапії гомеопатическим препаратом «Меркурід» на основі хелатних наноконструкцій в офтальмології	117

## ОБГОВОРЕННЯ ■ ОБСУЖДЕНИЕ ■ DISCUSSION

Кисиль В.Я. Чудеса пространственно-временного континуума: мгновенная передача энергии гомеопатического лекарства на неограниченное расстояние	122
Семенова С.В. Універсальність законів гомеопатії	127
Фейгельштейн Г.А. Гомеопатия при периодонтальных заболеваниях	131

## ВИПАДКИ З ПРАКТИКИ ■ СЛУЧАИ ИЗ ПРАКТИКИ ■ CASE STUDIES

Галасси Р. Характерные симптомы: есть ли у нас всегда необходимые симптомы, чтобы излечить наших пациентов? Клинический случай	133
Зеленин Ю.В. Возможности гомеопатии в лечении онкопатологии	137
Пришва С.В. Клинический случай. Применение спазгика-гомеопатических препаратов «Пекана» у пациента молодого возраста, с синдромом раздраженного кишечника	141
Сэн А. Лечение пациентов с тяжёлой патологией	144

## ФОРУМ ■ FORUM

Иванов А.П. Ганеман, Гомеопатия и годы вне фалеристики	154
Костинская Н.Е. Гомеопатия и эволюция Души	176

## MATERIA MEDICA

Саркар С. Более редкие лекарственные препараты при патологии ЖКТ и проблемах со щитовидной железой	181
Фатула О.А. Жуки в гомеопатической практике	184

## 20 РОКІВ ТОМУ ■ 20 ЛЕТ НАЗАД ■ 20 YEARS AGO

Резюме лучших публикаций «Українського гомеопатичного щорічника» (1999)	191
---	-----

## КОМПЛЕМЕНТАРНА МЕДИЦИНА ■ КОМПЛЕМЕНТАРНАЯ МЕДИЦИНА ■ COMPLEMENTARY MEDICINE

Барановская Н.Д. Летний букет для печени – «Холедрус»	195
Борзенко И.А., Грищенко О.В., Сторчак А.В., Тонковид О.Б. Мета-анализ: оценка эффективности и безопасности комплексного гомеопатического препарата Дисменорм в лечении нарушений менструального цикла у пациенток молодого возраста	199
Сухих И.М. Обзор двух компонентов германского препарата «Пси-Стабил спаз Пека»	208

## ГОМЕОПАТІЧНА ФАРМАЦІЯ ■ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ ФАРМАЦИЯ ■ HOMEOPATHIC PHARMACY

Кейн Л. Изопатия	213
Тираспольский И.В. Некоторые спорные аспекты гомеопатической фармакологии: теория и личный опыт	215

## РЕЦЕНЗІЇ ■ РЕЦЕНЗИИ ■ REVIEWS

Вунсел ван, Эрик. Классическая гомеопатия. Терапевтическая система, основанная на доказательствах. – М.: Гомеопатическая книга, 2012. – в 2-х т. – 877 с. Рецензия Т.С. Зиминной	223
--	-----

## НЕКРОЛОГИ ■ OBITUARIES

Сергей Васильевич Берпадский (29.04.1966-17.07.2019)	224
Мохиндер Сингх Юз (10.09.1947-10.06.2019)	224

<b>ЗМІСТ ЩОРІЧНИКА ■ СОДЕРЖАНИЕ ЕЖЕГОДНИКА ■ CONTENTS (2019)</b>	226
<b>ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ АВТОРІВ ■ ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ ■ INSTRUCTIONS FOR AUTHORS</b>	227

❧❧❧

**ДОКАЗАТЕЛЬСТВО И ПРЕВОСХОДСТВО ГОМЕОПАТИИ –  
ВЫЗОВ И ПОТЕНЦИАЛ**

Йозеф М. Шмидт

Институт этики, истории и теории медицины, Университет Людвиг Максимилиана  
г. Мюнхен, Германия

*Evidence and excellence of homeopathy – challenge and potential. Josef M. Schmidt (Munich, Germany)*

*Evidence and excellence are goals of every science. In medicine, however, it has become mainstream to associate them with randomized clinical trials and reductionist concepts such as reproducibility, quantifiability, and generalizability. Although homeopathy has brought good results in studies and documentations of successful cures since 200 years, its real strength lies in its genuine paradigm and holistic method. Due to socio-economic transformations in Western societies, today the general consciousness of people has narrowed to a form of thinking in terms of money and commodities. Hahnemann had a broader horizon and rather than submitting to external standards he abided by his own principles, thus accumulating evidence and excellence within his own comprehensive system of medicine.*

**Ключевые слова:** наука, гомеопатия, история, теория и практика медицины

**Ключові слова:** наука, гомеопатія, історія, теорія та практика медицини

**Keywords:** science, homeopathy, history, theory and practice of medicine

**Вступление**

Многие врачи, практикующие гомеопатию, возможно, заметили во время своей профессиональной карьеры, что без хорошей теории человек теряется в сложном мире удивительных явлений. Основав гомеопатию 200 лет назад, Ганеман пребывал в аналогичной ситуации: в медицинской сфере ему пришлось заменить преобладающее расстройство доктрин новой рациональной и полезной медицинской теорией. Точно так же, перед нами сегодня стоит задача преодолеть недостатки нашей системы здравоохранения с помощью всеобъемлющей критической теории, однако, не только на медицинском уровне, но и с точки зрения гносеологии, социологии и экономики.

Ранее Ганеман мог ограничить себя тем, чтобы рассуждать только с точки зрения медицины в сравнительно последовательном профессиональном сообществе. В наши дни, с тех пор, традиционные предпосылки разрушены крупными социально-экономическими изменениями. Например, хотя сегодня все стремятся и говорят о «доказательствах» и «превосходстве», эти понятия используют (и неправильно используют) сторонники антагонистичных интересов, двусмысленным образом. Реальная задача сейчас состоит, прежде всего, в том, чтобы раскрыть и разрешить эту запутанность понятий.

Аналогично подходу, принятому Ганеманом, мы можем теперь (1) сначала описать и проанализировать текущее состояние или ситуацию, (2) затем попытаться найти - по симптомам - его ядро, сущность или суть вопроса (по Ганеману - термин «лежащий в основе миазм») и (3) наконец подумать о стратегии лечения и шансах на выздоровление.

Из-за нехватки пространства и времени можно будет лишь кратко изложить некоторые основные проблемы и парадоксы, и предложить предварительные намёки на аргументацию, которая сможет помочь противостоять и, возможно, решить их. Дальнейшие объяснения и разработки могут быть найдены в ранее опубликованных работах и в предстоящих исследованиях по этой теме.

**(1) Анамнез**

Если взглянуть на гомеопатию с точки зрения врача-гомеопата, то её история и достижения могут показаться историей большого успеха: 200-летнее существование, распространение по всему миру, излечение миллионов пациентов от всех видов болезней, институционализация, профессионализация, научные исследования и т.д. Однако, с точки зрения противника, гомеопатия в течение 200 лет не смогла доказать свою научность и, таким образом, продемонстрировала, что её утверждения неверны, а результаты без отличий от эффектов плацебо.

Это один из самых поразительных парадоксов в истории медицины: то, что гомеопат считает «доказательством» эффективности и «совершенства» практики, было бы оценено так называемым современным скептиком как случайные попадания, как магическое или духовное, во всяком случае, ненаучное лечение. Безусловно, во избежание ошибок, а также мошенничества в медицине должна быть какая-то критическая оценка и контроль терапевтических утверждений и успехов. Однако, в настоящее время преобладающим стандартом для оценки научной эффективности меди-

каментозной терапии, установленным под названием «Доказательная медицина», очевидно, не хватает критериев для восприятия, понимания и оценки достижений гомеопатии. Это слепое пятно в категориальной концепции доказательной медицины может быть проиллюстрировано несколькими примерами.

Как обрисовал Андре Сэн в своей работе «The Weight of Evidence. The Extraordinary Success of Homeopathy in Epidemics», известны статистические данные из более чем 7000 ссылок (из более чем 25000 томов гомеопатической литературы), демонстрирующих, что гомеопатическое лечение во время эпидемий в течение последних 200 лет постоянно коррелировало с очень низким уровнем смертности (почти всегда менее 3%), независимо от врача, времени, места или типа эпидемического заболевания, включая заболевания с очень высоким уровнем смертности (до 50% и более), такие как холера, оспа, дифтерия, брюшной тиф, жёлтая лихорадка и пневмония; таким образом, постоянно превосходят (намного более высокий) уровень смертности при аллопатическом лечении. Тем не менее, несмотря на эту обширную документацию об эффективности, низкой стоимости и безопасности гомеопатии, сторонники доказательной медицины считают этот вид наблюдательных исследований просто анекдотичным и, следовательно, неубедительным.

Ту же защитную стратегию используют скептиками против подавляющей массы отдельных случаев, описывающих быстрое и совершенно неожиданное выздоровление от подчас очень серьёзных заболеваний. До 1840 года, в 9-томном издании Дэвида Рота в Париже были опубликованы 3800 случаев. С тех пор число случаев, вероятно, возросло в 50-100 раз. Возможно, в 10% этих случаев могут быть зафиксированы экстраординарные результаты, заслуживающие дальнейшего изучения (A. Saine). Несмотря на массу и точность существующей документации, как давних историй болезни, так и современных результатов исследований (C. Witt и др.), а также надёжность и значимость эффекта гомеопатического лечения, сторонники доказательной медицины утверждают: до тех пор, пока исследования не слепые, рандомизированные и плацебо-контролируемые, их результаты не надёжны, не убедительны и, следовательно, не имеют значения.

Однако, если клинические исследования хорошо спланированы и хорошо выполнены в соответствии с этими требованиями, то - если они имеют значительный положительный результат (H. Frei, I. Bell и др.) - утверждают, что без независимой репликации другими исследователями, результаты могут просто быть случайнейшими и, следовательно, бессмысленными и неубедительными. В любом случае, бремя доказательств и доказывания лежит на стороне гомеопатов.

Между тем, чтобы поднять порог до бесконечности, вне досягаемости гомеопатов, так называемые научные скептики выступают за замену доказательной медицины (ДМ - Evidence-based Medicine) более строгой концепцией научной медицины (НМ - Science-based Medicine). В соответствии с этим, также положительные результаты RCTs - рандомизированных клинических исследований (РКИ) больше не будут ничего доказывать, если их основополагающее обоснование неправдоподобно для современных учёных. Поскольку, по их мнению, гомеопатия основана на неправдоподобных принципах, таких как законы подобия, бесконечно малые числа, миазмы и т.д., любой положительный результат любого будущего исследования, основанного на таких предположениях, отныне - априори - будут оценивать как бесполезный и неактуальный.

С другой стороны, если рандомизированные клинические испытания, связанные с гомеопатией, не дают существенного результата, те же самые сторонники так называемой научной медицины соглашаются с (окончательно ложным) заключением мета-анализа, опубликованного в предположительно самом престижном, научном медицинском журнале «Ланцет» в 2005 году под названием «Конец гомеопатии» (Shang). В этом случае были проанализированы всего 8 исследований, относимых к гомеопатии, однако, ни одно из них не представляло принципы и практику подлинной гомеопатии, то есть индивидуальные лекарства и потенции, длительное лечение и т.д. Этих нескольких примеров может быть достаточно, чтобы проиллюстрировать запутанную и печальную позицию, в которой гомеопатия для своих адептов представляет собой явно рациональную и полезную систему медицины, попавшую в сомнительную научную структуру современной медицины, которая крайне антагонистична и не осведомлена о доказательствах и превосходстве гомеопатии.

## (2) Диагноз

Истинная наука, однако, не перестаёт спрашивать. Таким образом, в этот момент может возникнуть вопрос: какова причина, мотив этого? Есть ли система, логика за нею?

Опираясь на знания и методы большинства передовых современных наук, таких как эпистемология, квантовая физика, теория хаоса, теория систем и история науки, сегодня кажется очевидным, что механистический и материалистический картезианский и ньютоновский подход не в



состоянии справиться с системными, нелинейными и дополняющими условиями живых существ. Тем не менее, начиная с XIX в. традиционная медицина в основном основана на такого рода редукционизме, и гонится за количественной оценкой, стандартизацией и воспроизводимостью медицинских действий, хотя этот чисто технический подход исходит и действительно имеет смысл только на фабриках промышленного массового производства.

Чтобы понять связь между медициной и промышленностью, необходимо консультироваться не только с естественными, но и с общественными науками. Например, *история медицины* может подробно показать, как современная традиционная медицина возникла в строгом параллелизме с ростом индустриализации, механизации и технологизации всех аспектов современного общества. В то же время традиционные целостные подходы были отодвинуты на край.

*Социология* может пойти ещё далее и пояснить: то, что генерирует любое общество в определённую эпоху, зависит от того, как его члены общаются друг с другом. Этот процесс социализации, с одной стороны, осуществляют отдельные лица, с другой стороны, он фактически создаёт, порождает и составляет лиц, участвующих в нём. Таким образом, согласно своей основной парадигме или образу мышления, общество может порождать людей, чьи ценности, идеалы и убеждения полностью отличны от ценностей другого человека, в другом веке или стране.

*Экономическая наука* может теперь учить, что деньги - это не вещь, субстанция или что-то, обладающее внутренней ценностью, а просто форма мышления. Более конкретно - форма мышления, в которой современные капиталистические общества социализируют своих членов. Поскольку практически каждый человек подвергнут процессу социализации с младенчества, ему на самом деле нет спасения; он (с точки зрения этого взгляда) тоталитарен - сравним только с нашей первой экспозицией на нашем родном языке, который, безусловно, уже присутствовал, на котором говорили другие и до нашего осознанного осознания того, что мы только что узнали, и таким образом воспроизвели его.

Вместе с пониманием других наук, таких как *социология* и *теория науки*, это означает, что наш взгляд на мир, особенно современный (предположительно просвещённый и объективный) научный взгляд на мир, в основном состоит из нашего мышления в терминах денег, поскольку все наши мыслительные процессы с тех пор проникли в него.

*История науки* может фактически доказать, что появление современного естествознания в XVII веке совпало с фундаментальными социально-экономическими изменениями, вызванными ростом статуса денег (как преобладающей формы мышления). Соответственно, основное отношение современных учёных к природе - это уже не уважение и не желание жить в гармонии с ней, а искушение выделить её секреты (с помощью винтов и зажимов) и контролировать её - потому что деньги могут быть сделаны с помощью изобретений на основе знаний, полученных таким образом. Количественная оценка, математизация, стандартизация, воспроизводимость, материализм, позитивизм, редукционизм и т.д., т.е. концепции, на которых по существу основаны традиционная современная наука и традиционная современная медицина XIX века, не имели бы смысла без контекста процесса социализации денежных условий в современных обществах капитализма. Для коренных культур эти концепции должны показаться абсурдными даже сегодня.

Оказывается, вместо человеческих личностей деньги - как форма мышления - служат действующим лицом истории, контролирующим и эксплуатирующим всё, включая науки и медицину; теперь может быть ясно, почему гомеопатия должна иметь много врагов. С одной стороны, фармацевтические компании, стремящиеся к массовому производству стандартизированных лекарств, и спонсируемые ими учёные защищают свои финансовые претензии. С другой стороны, новички выходят на рынок, чтобы получать прибыль от любых инноваций, будь то аллопатических или натуропатических, отвергая традиционное соперничество. Как консервативные, так и прогрессивные игроки ориентированы на деньги и, потому, не обращают внимания ни на что другое, во всяком случае, на истину в традиционном смысле, а также на гомеопатию.

Чтобы понять принципиальную разницу между традиционным и управляемым деньгами миром, история философии даёт 2 полезных понятия от Аристотеля. Далёкий от отрицания какого-либо использования денег, он положительно относился к *эйкони*, то есть к умеренному обмену деньгами и товарами, основанному на бартере и умеренности, в то время как он отвергал *chremastiké*, то есть самореферентное искусство зарабатывания денег, только во имя зарабатывания денег, оторванное от любого другого значения, потому что это, утверждал он, противоречит природе человека.

Ганеман придерживался совершенно аналогичной точки зрения - такой вывод можно сделать из сохранных источников истории гомеопатии. Зарабатывать и тратить деньги всегда было

для него всего лишь средством заработка на жизнь для своей семьи, но никогда не служило самоцелью. И что наиболее важно, и вопреки современной традиционной медицине, деньги как форма мышления никогда не проникали в его медицинскую теорию. Ему повезло жить в часы, когда индустриализация и монетизация ещё не играли доминирующей роли в его стране (Саксония). А гомеопаты могут считать себя счастливыми - ведь Ганеман стал маяком, напоминающим всем последующим поколениям, что возможно найти метод лечения, свободный от денежного мышления.

В отличие от этого, в современных капиталистических цивилизациях основным намерением, пронизывающим все сферы жизни и культуры, главным стимулом, концом и достоинством, служат оборот и умножение денег, называемые экономическим ростом, который, конечно, измеряют валовым внутренним продуктом. Помимо относительно немногих людей, которые бескорыстно жили ради высших идеалов, в том числе добросердечных пионеров науки и медицины, большинство людей неосознанно следуют этому тривиальному образу жизни.

### (3) Лечение

В поиске вариантов распутать или даже разрешить испорченную ситуацию, важно полностью осознавать извращённое состояние, в котором живут люди современных индустриальных цивилизаций. Из-за всеохватывающего господства денег, они более не решают свободно и автономно, что делать, а что нет. И точно так же, как вирус заставляет заражённую клетку обеспечивать неограниченное распространение нарушителя (лишь в интересах вируса и за счёт стоимости клетки и всего живого организма), именно деньги - как форма мышления - побуждают человека (будь то экономист, политик или учёный) мыслить, действовать и спорить таким образом, чтобы обеспечить неконтролируемое размножение денег, а не здоровье и благополучие их слуг. В этих условиях пребывающие в ловушке и находящиеся под дистанционным управлением субъекты, занимаясь наукой, закливаются на отдельных естественных науках, и защищают себя от других.

Напротив, применение всех наук (см. выше) сбалансированным и конструктивным образом может быть способом сделать ясными и очевидными ограничения определённых точек зрения и, особенно, их денежные причины. Поскольку история гомеопатии свидетельствует о том, что Ганеману в ходе основания гомеопатии пришлось опровергать одномерный догматизм, а также произвол медицинского плюрализма, фактически превзойдя свой предел, сегодня гомеопатам по-прежнему приходится развивать дух и смелость критиковать и заменять грубые и ориентированные на деньги парадигмы более подходящими концепциями и передовой практикой.

*Теория медицины*, ещё одна наука, которой пренебрегают обычные медицинские фундаменталисты, показала, что медицина, а не прикладная когнитивная наука, всегда была практической наукой со своей стороны. Это означает, что её принципы и максимумы никогда не могут быть проверены в лаборатории, но всегда только в конкретных терапевтических контекстах. Ганеман знал это. Имея это в виду, он открыто признал, что потенцированные лекарственные средства не действуют химически, физически, атомно, механически и т.д., тем самым признавая, что никогда не может быть найдено ничего, что могло бы быть измерено (типа молекул и тому подобного). Вместо того чтобы отчаиваться из-за несовместимости с грубыми механистическими концепциями, он уверенно продолжал и совершенствовал превосходство своей практики и теории.

Чтобы иметь возможность не только осваивать, но и критиковать различные науки и заменять их сбалансированным и выгодным образом и, в то же время, избегать ошибок, вводящих в заблуждение понятия медицины и науки, очевидно, требуется специалист высокого класса в науке и медицине. В собственной самооценке как *специалист исцеления* Ганеман связан с многолетней традицией хорошей клинической практики, восходящей к Гиппократу. Таким образом, он оставил своим преемникам вечный пример того, как противостоять условиям, навязанным гомеопатии с помощью современных концепций доказательности и совершенства.

Вместо того, чтобы тратить ресурсы на попытки достичь невозможного, то есть убедить узколобых одномерных фундаменталистов от науки, гомеопаты могут продолжать и совершенствовать свой путь практики и документирования, как это делал их Мастер, не впечатлённый возращениями со стороны тех, кто не может или не хочет видеть и ценить то, что делают гомеопаты.

С исторической точки зрения ушедших столетий, во что бы то ни стало, более чем вероятно, что нынешний Золотой стандарт доказательств и превосходства в традиционной медицине истечёт, в то время как доказательство и превосходство хорошей гомеопатической практики сохранятся; таким образом, вновь подтверждая бессмертное изречение Гиппократа: «*Arts longa, vita brevis*» (искусствоечно, а жизнь коротка).



## БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Schmidt JM: Schriften zur Geschichte und Theorie der Homöopathie. Volume 6: English Articles and Abstracts (1988–2015). Print Edition: München, bge-verlag, 2016, 352 S., ISBN: 978-3-945432-08-2; eBook Edition: Greifenberg, Hahnemann Institut für homöopathische Dokumentation, 2016, ISBN: 978-3-929271-47-8
2. Schmidt JM: Schriften zur Geschichte und Theorie der Homöopathie. Band 5: Gesammelte Kleine Schriften. Teil 2 (2005–2015). Print Ausgabe: München, bge-verlag, 2016, 300 S., ISBN: 978-3-945432-07-5; eBook Ausgabe: Greifenberg, Hahnemann Institut für homöopathische Dokumentation, 2016, ISBN: 978-3-929271-46-1
3. Schmidt JM: Schriften zur Geschichte und Theorie der Homöopathie. Band 4: Gesammelte Kleine Schriften. Teil 1 (1988–2003). Print Ausgabe: München, bge-verlag, 2016, 484 S., ISBN: 978-3-945432-06-8; eBook Ausgabe: Greifenberg, Hahnemann Institut für homöopathische Dokumentation, 2016, ISBN: 978-3-929271-45-4
4. Schmidt JM: Schriften zur Geschichte und Theorie der Homöopathie. Band 3: Die Köthener Sommerkurse Homöopathiegeschichte 1–10 (2006–2015). Print Ausgabe: München, bge-verlag, 2016, 320 S., ISBN: 978-3-945432-05-1; eBook Ausgabe: Greifenberg, Hahnemann Institut für homöopathische Dokumentation, 2016, ISBN: 978-3-929271-44-7
5. Schmidt JM: Schriften zur Geschichte und Theorie der Homöopathie. Band 2: Kompaktwissen Homöopathie – Grundlagen, Methodik und Geschichte. Print Ausgabe: München, bge-verlag, 2016, 216 S., ISBN: 978-3-945432-04-4; eBook Ausgabe: Greifenberg, Hahnemann Institut für homöopathische Dokumentation, 2016, ISBN: 978-3-929271-43-5
6. Schmidt JM: Schriften zur Geschichte und Theorie der Homöopathie. Band 1: Die Philosophie Samuel Hahnemanns bei der Begründung der Homöopathie. Print Ausgabe: München, bge-verlag, 2016, 508 S., ISBN: 978-3-945432-02-0; eBook Ausgabe: Greifenberg, Hahnemann Institut für homöopathische Dokumentation, 2016, ISBN: 978-3-929271-42-3

### *Доказ та вищість гомеопатії – виклик і потенціал. Й.М Шмідт (Мюнхен, Німеччина)*

*Доказовість та переваги – цілі будь-якої науки. Проте, загальносприйнятим у медицині став зв'язок наук з рандомізованими клінічними випробуваннями та редукціоністськими концепціями; серед яких – відтворюваність, кількісне оцінювання та узагальненість. Хоча гомеопатія має гарні результати у дослідженнях та документуванні успішності ліків протягом 200 років, її реальна міць укладена в її дійсній парадигмі та цілісному методі. Внаслідок соціально-економічних перетворень у західних суспільствах, сьогодні загальне уявлення людей зужено до форми мислення у еквіваленті грошей і товарів. Ганеман мав більш поширений світогляд та, замість підкорення зовнішнім стандартам, він дотримувався власних принципів, таким чином, накопичуючи докази та переваги у власній комплексній системі медицини.*

### *Доказательство и превосходство гомеопатии – вызов и потенциал. Й.М. Шмидт (Мюнхен, Германия)*

*Доказательство и превосходство - цели любой науки. Однако в медицине стало общепринятым связывать их с рандомизированными клиническими испытаниями и редукционистскими концепциями, такими как воспроизводимость, количественная оценка и обобщаемость. Хотя гомеопатия принесла хорошие результаты в исследованиях и документировании успешных лекарств за 200 лет, её реальная сила заключается в её подлинной парадигме и целостном методе. Из-за социально-экономических преобразований в западных обществах сегодня общее сознание людей сузилось до формы мышления в терминах денег и товаров. Ганеман имел более широкий кругозор и вместо того, чтобы подчиняться внешним стандартам, он придерживался своих собственных принципов, таким образом, накапливая доказательства и превосходство в своей собственной комплексной системе медицины.*

**Інформація об авторі.** Йозеф М. Шмідт - професор історії медицини в Університеті Людвіга Максиміліана в Мюнхені, Німеччина. Изучал медицину, философию, теологию и историю медицины в Мюнхене, получив степень доктора медицины (1980 г.) и философии (1990 г.). После получения медицинской специальности доктора семейной медицины и гомеопатии в 2005 году ему была присвоена квалификация профессора в Мюнхенском университете. В 1992 году, в течение 1-го года пребывания научным сотрудником на кафедре истории медицинских наук в Калифорнийском университете в Сан-Франциско, он отредактировал первое текстовое критическое издание рукописи Ганемана VI издания «Органона...» (Organon of the Art of Healing). С тех пор опубликовал множество статей и оригинальных работ по истории и теории гомеопатии; читал лекции студентам университетов, а также врачам в своих летних школах и на международных конгрессах. Участник многих профессиональных мероприятий по всей планете, с солидными и ёмкими докладами; соратник специалистов из Научно-медицинского гомеопатического Общества Одесской области. E-mail: josef.m.schmidt@lrz.uni-muenchen.de